



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 29, пунктом 1 части 1 статьи 150, частью 2 статьи 181, статьями 273 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО «СЕБ Русский Лизинг» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 5 октября 2004 года прекратил производство по делу по заявлению ЗАО «СЕБ Русский Лизинг» о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства финансов Российской Федерации от 10 июня 2004 года «О списании первоначальной стоимости лизингового имущества», указав, что оспариваемый акт издан в форме письма руководителя структурного подразделения Министерства финансов Российской Федерации, не зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации, не опубликован в официальном издании, а Министерство финансов Российской Федерации

Федерации на момент его издания не являлось управомоченным органом по принятию нормативных правовых актов, касающихся законодательства о налогах и сборах; поскольку, таким образом, данный акт не является нормативным правовым актом, он не может быть оспорен в порядке статьи 29 АПК Российской Федерации. Заявление ЗАО «СЭБ Русский Лизинг» о пересмотре указанного определения в порядке надзора оставлено без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «СЭБ Русский Лизинг» оспаривает конституционность пункта 1 статьи 29, пункта 1 части 1 статьи 150, части 2 статьи 181, статей 273 и 290 АПК Российской Федерации о подведомственности экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, об основаниях прекращения производства по делу, об обжаловании решения арбитражного суда, о праве кассационного обжалования, о кассационных жалобах на определения арбитражного суда первой и апелляционной инстанций.

По мнению заявителя, взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 29 и пункта 1 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации – поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они допускают прекращение Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации производства по делу об оспаривании письма федерального органа исполнительной власти со ссылкой на его издание в форме, не установленной для нормативных правовых актов, без исследования вопросов о наличии или отсутствии в этом письме положений, являющихся, по существу, правовыми нормами, о соответствии таких положений законодательству о налогах и сборах и о нарушении ими прав и охраняемых законом интересов налогоплательщиков, а также взаимосвязанные положения части 2 статьи 181, статей 273 и 290 АПК Российской Федерации – поскольку они исключают право кассационного обжалования определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о прекращении производства по

делу, противоречат статьям 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Министерству финансов Российской Федерации переданы функции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности и ведению разъяснительной работы по законодательству Российской Федерации о налогах и сборах.

Налоговый кодекс Российской Федерации предусматривает, что федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налогов и сборов, в предусмотренных законодательством о налогах и сборах случаях в пределах своей компетенции издают нормативные правовые акты по вопросам, связанным с налогообложением и со сборами, которые не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах (пункт 1 статьи 4); при этом судебное обжалование акта организацией или индивидуальным предпринимателем производится путем подачи искового заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством (статьи 137 и 138).

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда (пункт 1 статьи 29); арбитражный суд

прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде (пункт 1 части 1 статьи 150).

Как следует из приведенных нормативных положений, статьи 29 и 150 АПК Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 137 и 138 Налогового кодекса Российской Федерации не препятствуют обжалованию в судебном порядке актов Министерства финансов Российской Федерации, если эти акты порождают право налоговых органов предъявлять требования к налогоплательщикам. При рассмотрении подобных дел арбитражные суды не вправе ограничиваться формальным установлением того, что порядок и форма принятия обжалуемого акта соблюдены (либо не соблюдены); они обязаны выяснить, затрагивает ли он права налогоплательщиков, соответствует ли актам законодательства о налогах и сборах, и в каждом конкретном случае реально обеспечивать эффективное восстановление нарушенных прав; иное означало бы необоснованный отказ в судебной защите, что противоречит статье 46 Конституции Российской Федерации.

Такую правовую позицию с учетом правовых позиций, изложенных в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР, от 6 июля 1998 года № 21-П по делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 УПК РСФСР, от 25 декабря 2001 года № 17-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 208 ГПК РСФСР, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал в официально опубликованном Определении от 5 ноября 2002 года № 319-О по жалобе некоммерческой организации – учреждения по управлению персоналом «Персона». Данная позиция применима при разрешении вопроса, поставленного заявителем.

Разрешение же вопроса о том, носит ли тот или иной акт органа государственной власти нормативный характер (независимо от его формы, содержания и других условий, например регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации, опубликовании в официальном издании) и, соответственно, о возможности его обжалования в арбитражный суд к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

3. В своей жалобе ЗАО «СЕБ Русский Лизинг» утверждает, что взаимосвязанные положения части 2 статьи 181, статей 273 и 290 АПК Российской Федерации препятствуют пересмотру в кассационном порядке определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, вынесенных им в качестве суда первой инстанции, и тем самым ограничивают закрепленные Конституцией Российской Федерации принцип равенства всех перед законом и судом и право на судебную защиту.

Между тем, как следует из представленных материалов, ЗАО «СЕБ Русский Лизинг» с кассационной жалобой на определение 5 октября 2004 года в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не обращалось, т.е. нет конкретного дела, в котором названные взаимосвязанные положения были бы применены или подлежали применению в качестве основания для отказа в пересмотре этого определения в кассационном порядке. Следовательно, жалоба в указанной части в силу пункта 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не отвечает требованию допустимости.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг» в части, касающейся проверки конституционности пункта 1 статьи 29 и пункта 1 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации, не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг» в части, касающейся проверки конституционности части 2 статьи 181, статей 273 и 290 АПК Российской Федерации, поскольку в этой части она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации



В.Д.Зорькин

Ю.М.Данилов

№ 442-0

